BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3182-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05-11/21-S od 05.11.2021. godine, ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke *Katanci i brave*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne *Katanci i brave*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-124-3-133/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, na koju je ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.11.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi :

Dana 27.10.2021. godine, putem e-maila su nam dostavljeni predmetni akti sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-021/21 od 26.10.2021. godine u predmetu - Nabavka roba: Katanci i brave, kojom nas obavještavate da od ukupno zaprimljenih pet ponuda, jedino je ponuda ponuđača COSPEX doo Zenica prihvatljiva, dok su ostale četiri ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica, POWERDIS doo Bihać, GRAFIKON doo Sarajevo i MANECO doo Kakanj

neprihvatljive za ugovorni organ, pa je tako izabran ponuđač COSPEX doo Zenica kao najpovoljniji ponuđač za ponuđenu cijenu od 33.800,00 KM bez PDV-a. Dana 27.10.2021. godine, žalitelj se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid odabranog ponuđača, nakon odobrenja isti je izvršen dana 28.10.2021. godine od strane predstavnika žalitelja (Zapisnik sa mada u ponude od 28.10.2021. godine). Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe iz razloga što je u postupku javne nabavke. imajući interes za dodjelu ugovora. učestovao dostavljanjem ponude. Ponovnom analizom dokumenata vezanih za predmet ustanovili smo da Ugovorni organ nije imao niti jedan razloga odbacivanje naše ponude i isključenje iz daljeg postupka, jer smo ispunili sve tražene kvalifikacione uslove za učešće i ispunili tražene zahtjeve tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem:

- U žalbi žalitelj navodi razloge neprihvatljivosti naše ponude i to:

„Ponuda je tehnički neprihvatljiva, jer nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 3 (Brava 40 mm). Dimenzije same brave i njenih kotiranih dijelova koji su dostavljeni na strani ponude broj 43 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije u skladu sa prilogom 3 (Brava 40 mm) koji se nalazi na strani broj 29 tenderske dokumentacije. Također, nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra koje su upisane u Tabelu broj 1 na strani ponude broj 40, te dostavljene kroz katalošku dokumentaciju na strani ponude broj 45, a koje iznose 27,5x27,5 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije kako je i navedeno na strani broj 22 tenderske dokumentacije pod stavkom redni broj 6 tehničke dokumentacije."

- OČITOVANJE NA DATU PRIMJEDBU

Očitovanje na stavku redni broj 3: Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima, naime mi smo ponudili traženu bravu dimenzije 40 mm, koja prema svim zahtjevima i standardima odgovara traženoj bravi, odnosno traženom opisu brave, a isto dokazujemo u nastavku. Na strani 43/45 naše ponude dostavili smo originalan tehnički list preuzet sa stranice proizvođača www.bane.rs i isti ni u kom slučaju nismo mogli mjenjati, na istom su vidne kotirane linije i dimenzije tražene brave tj. širina brave do čela je 36,5 mm + čelo brave od 4 mm (čelo brave iznosi 4 mm) što iznosi ukupno 40,5 mm, a što odgovara traženom, odnosno nema odstupanje veće od 5%, - tražena dimenzija brave 40 mm u skladu sa Prilogom 3 tenderske dokumentacije. (Dokaz/Prilog 1: kotirana ponuđena slika brave u prilogu). Moramo napomeniti da ne postoji niti jedna brava od 40 mm tačno, odnosno od proizvođača do proizvođača varira debljina Čela od 2 mm do 4 mm i to ovisi o kvalitetu iste. Mišljena smo daje ugovorni organ računao dimenziju jezička i širine brave tj. 10 mm + 36,5 mm = 46,5 mm što prelazi traženu dimenziju dozvoljeno odstupanje, a ne kako je trebalo vršiti provjeru tj. kako je i dokazano, te je zbog istog došlo do pogrešno utvrđenog stanja. Također napominjemo da smo uočili da je preferirana isključivo brava proizvođača TITAN koja ima raspon dimenzija u koloni A i G, samo stoje ona na drugačiji način iskotirana, a ustvari se radi o istoj traženoj bravi. (Dokaz/Prilog 2: kotirana tražena slika brave u prilogu). Izračun tražene dimenzije brave: A=20 mm; G=10 mm, pa na slici vidimo A+15 mm = 35 mm т čelo brave 3 mm = što ukupno iznosi 38 mm. Također, na datoj slici vidimo da je G= 10 mm što je dimenzija jezička brave, a i na nuđenoj bravi jezičak iznosi 10 mm, pa ni po ovom osnovu nema propusta za nuđeno."

- OČITOVANJE NA STAVKU REDNI BROJ 6:

Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima i skladu sa traženim opisom ponudio jedinu ispravnu i moguću opcijuk koja odgovara postavljenim uslovima/tehničkim zahtjevima. Naime niti jedan proizvođač cilindara na svijetu ne može za cilindar koji je u sistemu da 1 (jedan) ključ otvara sve cilindre i u kome se nalazi po 5 (pet) pinova sa obe strane da smjesti u dimenziju od 25x25x mm. I akva opcija za navedeno je nemoguća i zato smo ponudili dimenziju 27,5x27.5 mm koja je jedino ispravna i neosporno odgovara traženom opisu. Napominjemo da razlika od 2.5 mili je zanemariva, smješno mala. gledajući na svrhu traženog sistema. Zbog svega, odnosno zbog tehničkih karakteristika traženog cilindra smo bili i jedino moguće ponuditi, a gledajući na ostale ponuđače koji su odbijeni zbog istog razloga dolazimo do zaključka da nismo jedini koji su na takav način shvatili traženo, jer su svi ponuđači nudili cilindar dimenzija 27.5x27.5 mm, pa dalje sve proizilazi da je jedini ponuđač koji je ispravan kod ugovornog organa COSPEX doo Zenica ponudio proizvod lažno predstavljajući podatke/lažirao je tehnički list, odnosno ponudio je robu koja ne zadovoljava traženi opis, te zbog navedenog upozoravamo ugovorni organ na činjenje izabranog ponuđača i opravdanu sumnju na lažiranje dostavljenih dokumenata. Želimo napomeniti da navedeni cilindar postoji u dimenzijama 25x25 mm, ali samo kao običan cilindar koji ima maksimalno sa po 3 pina na obe strane, ali takav ne može biti u sistemu sa 10 000 kombinacija, stoje suprotno od onog sto je traženo. (Dokaz/Prilog 3: Pismo proizvođača Titan)

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ ponudu ponuđača odbacio kao neprihvatljivu, a ponudu ponuđača COSPEX doo Zenica ocjenio kao jedinu prihvatljivu, obzirom da je ista neispravna, jer nije dostavljena u skladu sa Zakonom i postavljenim zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, a ogleda se u sljedećem:

1. Na strani 36/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ obzirom da na istom nije obilježeno u tabeli sa oznakama A i G, pa se ne može utvrditi o kojoj je bravi riječ, a stoje suprotno zahtjevima Tabele 2 tenderske dokumentacije i Upute tenderske dokumentacije. Također za isti tehnički list može se utvrditi daje opis za ponuđenu stavku naveden formalno i isti se ne odnosi direktno na traženu stavku, što proizilazi daje dostavljeni tehnički list nevažeći za datu stavku i isti se ne može tretirati kao dokaz koji je uredno dostavljen. Opravdano smo dovedeni u sumnju malverzacije dostavljenog tehničkog lista. (Dokaz: uvid u stranu 36/53 ponude).

3. Na strani 25/53 ožalbene ponude za stavku broj 6 opisano je da se nudi cilindar TITAN SISTEMSKI 840 sa dimenzijama 25x25 mm, međutim isti cilindar ne postoji i isti se ne može napraviti i na strani 42/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list za stavku broj 6, gdje se jasno vidi da je ponuđen obični cilindar 25x25 mm ponuđača TITAN (na istoj se nalazi slika sa kotnim linijama), a u tekstu na istoj strani navedena je specifikacija od sasvim druge serije cilindra koji su u sistemu i nije moguče da sadrže po 5 (pet) pinova sa obe strane i jasno je daje ponuđač dostavio lažan tehnički list, odnosno jasno je daje tehnički list lažiran i pravljen prema nahođenju ponuđača, a ne daje i izvoran, čime je učinjenim radnjama povredio osnovno pravo proizvođača i osnovno pravo ZJN. Nigdje u dostavljenom tehničkom listu nije naveo da se radi o cilindru koji je u sistemu i slika nikako ne odgovara traženom opisu, pa smo opravdano dovedeni u sumnju lažiranja/prepravke tehničkog lista. (U prilogu dostavljamo Dokaz/Prilog 3: od 29.10.2021. godine, Izjašnjenje proizvođača TITAN o ovom cilindru koji pptvrđuje naše tvrdnje).

Zbog svega navedenog smatramo da je ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica nepravilno ocjenjena kao kvalifikovana, da je Ugovorni organ propustio bitne činjenice i greške prilikom

pregleda i eveluacije dostavljene ponude kako bi provjerio i utvrdio da li su ispoštovani svi formalno-pravni i tehnički uslovi traženi tenderskim dokumentom i daje istu trebao eliminatorno isključiti iz daljeg postupka, te predlažemo da Ugovoreni organ u smislu Člana 100. Stav (3) svojim radnjama ispravi predmetne dokumente u okviru navoda ove žalbe, da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu obavjest/odluku. te postupak vrati u fazu ponovnog rangiranja i ponudu žalitelja prihvati kao kvalifikovanu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bili, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je aktom od 11.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke, broj OP-021/21 „Katanci i brave" (Obavještenje o nabavci, broj 1437-1-1-124-3-133/21 od 10.09.2021. godine), dana 05.11.2021. godine, žalitelj INTER-COM d.o.o. Zenica izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine. Žalba je kod ugovornog organa zaprimljena 08.11.2021. godine.

U pogledu žalbe žalitelja INTER-COM d.o.o. Zenica, ugovorni organ je, u skladu s članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navod je neosnovan. Stavka iz specifikacije redni broj 3. „brava 40mm" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 3, strana 29. TD). Vertikalno kotirane dimenzije na ponuđenoj bravi odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na vertikalno kotirane dimenzije u samoj tenderskoj dokumentaciji za datu stavku.

Stavka iz specifikacije broj 6 „serijski cilindar 25-25 brava za TS" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 1, strana 27 TD). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije. Žalitelj INTER¬COM d.o.o. Zenica nije dostavio u svojoj ponudi Tabelu odstupanja od tenderskih uslova, kao ni iskazano odstupanje od 2,5 mm koje je bio dužan evidentirati u spomenutoj tabeli.

Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 36/53 ponude ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica se može jasno utvrditi o kojoj je bravi riječ, te su date dimenzije za oznake A i G.

Vezano za poziciju 6 (serijski cilindar 25-25) - radi se o tipiziranom serijskom cilindru kojeg su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem od +/- 5%, te su dobavljači uvijek uspjevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima, a ugovorni organ je u toku trajanja obavještenja o nabavci u ovom postupku dao i odgovor na upit u ovom smislu. Također, ugovorni organ je stavku 6 tehničke specifikacije kod ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica ocijenio u skladu sa dostavljenim tehničkim listom na strani 42/53 ponude.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-4/21 od 16.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-5/21 od 16.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ istu odbacio jer dimenzije za stavku 3 (Brava 40mm) i njene kotirane dijelove, te za stavku 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem) imaju odstupanja u iznosu većem od 5% u odnosu na zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Tehničkom specifikacijom za stavku 3 Brava 40mm zahtijevana je:
Brava na cilindar za metalna vrata 40 (mm) sa jezičkom, sa naznačenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem ± 5%, sa podizačem-kugla ili kvaka sa vanjske strane, univerzalna lijeva ili desna brava, bez prihvatne ploče, cilindar nije predmet isporuke, isporučiti par PVC crnih rozeta za cilindar.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 3 ponuđena Brava 40mm proizvođača BANE SRBIJA za koju je na stranici 43 dostavljen Tehnički list od strane proizvođača u kojem je navedeno *Bane brava za metalna vrata cink.plavo-jezičak 40mm-HVT-čelik.*

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ je stava kako je žalitelj ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno Stavka 3 (Brava 40mm) odgovara zahtijevanim dimenzijama u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ ističe kako se žalitelj pridržavao traženog te za isto priložio kao dokaz Tehnički list proizvođača, a na temelju kojeg se neosporno utvrđuje ispunjenost traženog uslova. Također ovaj organ naglašava kako je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda od 14.10.2021. godine nije detaljno navelo ni obrazložilo na temelju čega je utvrdilo da ponuđena roba za Stavku 3 ne odgovara traženim dimenzijama, odnosno da ima odstupanja veća od ±5

sukladno članu 18. stav 1. točka o) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda te se u skladu sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je na stranici 36/53 dostavljen tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ s obzirom da u istoj nisu date dimenzije za oznake A i G.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 36 dostavljen Tehnički list na kojem je naznačeno da se odnosi stavku broj 3., te su u istom navedeni svi podatcima u skladu sa zahtijevanim tehničkom specifikacijom kao i dimenzije A i G.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog stanja u spisu, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je neposrednim uvidom utvrđeno kako se Tehnički list na stranici 36. odnosi na Stavku 3, a što je i naznačeno u gornjem desnom uglu, kao što se i sve tehničke specifikacije odnosno opis istih odnose na zahtijevano za stavku 3.

U vezi navoda žalitelja u kojem u kojem navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer je za stavku 6 ponudio serijski cilindar dimenzija 27,5x27,5 a ne 25x25 kako je propisano u TD, a koji je posljedično u vezi sa navodom u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako isti za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840 sa dimenzijama 25x25 i uz to dostavlja Tehnički list na stranici 42 iz kojeg je vidljivo da nudi cilindar 25x25, a u tekstu je navedena specifikacija od sasvim druge serije cilindara za koje nije moguće da sadrže po 5 pinova sa obje strane, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio je kako je Tehničkom specifikacijom za stavku 6 zahtijevan Serijski cilindar 25-25 za bravu od transformatorske stanice sa ključem, Cilindar (niklovani ili od mesinga) 25/25; sa bočnim vijkom M 5x60 sa upuštenom glavom, a jezičak od čelika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 6 ponuđen Serijski cilindar 25-25 brava za TS proizvođača Titan Slovenija. Kao dokaz naprijed navedenom žalitelj je dostavio Tehnički list na stranici 45. ponude za Cilindar Titan Slovenija niklovani dimenzija 27,5x27,5mm.

Izabrani ponuđač je na stranici 25. za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840, te na stranici 42 prilaže Tehnički list za nuđenu robu dimenzija 25x25 koja po opisnim stavkama odgovara zahtijevanim TD.

Žalitelj uz ponudu dostavlja Odgovor proizvođača predmetnih cilindara 25x25 firme TITAN Slovenija od 29.10.2021. godine a koji je proizvođač cilindra koje nudi izabrani ponuđač za stavku 6. u kojem navodi:
U vezi vašeg pitanja oko mogućnosti kombiniranja cilindara Kl 25-25 u sistem zaključavanja, obavještavam Vas, da to nije moguće.
Cilindar 25-25 ima samo 3 pinove sa svake strane, dok imaju svi cilindri od 27,5-27,5 dalje najmanje 5 pinova sa svake strane. To znači, da je cilindar 25-25 sa puno manje kombinacija već u početku. Ako u to stavimo još sistemske klinove, to bi značilo, da ga skoro svaki ključ može otključati.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3182-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05-11/21-S od 05.11.2021. godine, ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke *Katanci i brave*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne *Katanci i brave*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-124-3-133/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, na koju je ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.11.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi :

Dana 27.10.2021. godine, putem e-maila su nam dostavljeni predmetni akti sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-021/21 od 26.10.2021. godine u predmetu - Nabavka roba: Katanci i brave, kojom nas obavještavate da od ukupno zaprimljenih pet ponuda, jedino je ponuda ponuđača COSPEX doo Zenica prihvatljiva, dok su ostale četiri ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica, POWERDIS doo Bihać, GRAFIKON doo Sarajevo i MANECO doo Kakanj

neprihvatljive za ugovorni organ, pa je tako izabran ponuđač COSPEX doo Zenica kao najpovoljniji ponuđač za ponuđenu cijenu od 33.800,00 KM bez PDV-a. Dana 27.10.2021. godine, žalitelj se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid odabranog ponuđača, nakon odobrenja isti je izvršen dana 28.10.2021. godine od strane predstavnika žalitelja (Zapisnik sa mada u ponude od 28.10.2021. godine). Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe iz razloga što je u postupku javne nabavke. imajući interes za dodjelu ugovora. ućestovao dostavljanjem ponude. Ponovnom analizom dokumenata vezanih za predmet ustanovili smo da Ugovorni organ nije imao niti jedan razloga odbacivanje naše ponude i isključenje iz daljeg postupka, jer smo ispunili sve tražene kvalifikacione uslove za učešće i ispunili tražene zahtjeve tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem:

- U žalbi žalitelj navodi razloge neprihvatljivosti naše ponude i to:

„Ponuda je tehnički neprihvatljiva, jer nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 3 (Brava 40 mm). Dimenzije same brave i njenih kotiranih dijelova koji su dostavljeni na strani ponude broj 43 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije u skladu sa prilogom 3 (Brava 40 mm) koji se nalazi na strani broj 29 tenderske dokumentacije. Također, nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra koje su upisane u Tabelu broj 1 na strani ponude broj 40, te dostavljene kroz katalošku dokumentaciju na strani ponude broj 45, a koje iznose 27.5x27.5 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije kako je i navedeno na strani broj 22 tenderske dokumentacije pod stavkom redni broj 6 tehničke dokumentacije.“

- OČITOVANJE NA DATU PRIMJEDBU

Očitovanje na stavku redni broj 3: Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima, naime mi smo ponudili traženu bravu dimenzije 40 mm, koja prema svim zahtjevima i standardima odgovara traženoj bravi, odnosno traženom opisu brave, a isto dokazujemo u nastavku. Na strani 43/45 naše ponude dostavili smo originalan tehnički list preuzet sa stranice proizvođača www.bane.rs i isti ni u kom slučaju nismo mogli mjenjati, na istom su vidne kotirane linije i dimenzije tražene brave tj. širina brave do čela je 36,5 mm + čelo brave od 4 mm (čelo brave iznosi 4 mm) što iznosi ukupno 40,5 mm, a što odgovara traženom, odnosno nema odstupanje veće od 5%, - tražena dimenzija brave 40 mm u skladu sa Prilogom 3 tenderske dokumentacije. (Dokaz/Prilog 1: kotirana ponuđena slika brave u prilogu). Moramo napomeniti da ne postoji niti jedna brava od 40 mm tačno, odnosno od proizvođača do proizvođača varira debljina Čela od 2 mm do 4 mm i to ovisi o kvalitetu iste. Mišljena smo daje ugovorni organ računao dimenziju jezička i širine brave tj. 10 mm + 36,5 mm = 46,5 mm što prelazi traženu dimenziju dozvoljeno odstupanje, a ne kako je trebalo vršiti provjeru tj. kako je i dokazano, te je zbog istog došlo do pogrešno utvrđenog stanja. Također napominjemo da smo uočili da je preferirana isključivo brava proizvođača TITAN koja ima raspon dimenzija u koloni A i G, samo stoje ona na drugačiji način iskotirana, a ustvari se radi o istoj traženoj bravi. (Dokaz/Prilog 2: kotirana tražena slika brave u prilogu). Izračun tražene dimenzije brave: A=20 mm; G=10 mm, pa na slici vidimo A+15 mm = 35 mm т čelo brave 3 mm = što ukupno iznosi 38 mm. Također, na datoj slici vidimo da je G= 10 mm što je dimenzija jezička brave, a i na nuđenoj bravi jezičak iznosi 10 mm, pa ni po ovom osnovu nema propusta za nuđeno.”

- OČITOVANJE NA STAVKU REDNI BROJ 6:

Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima i skladu sa traženim opisom ponudio jedinu ispravnu i moguću opcijuk koja odgovara postavljenim uslovima/tehničkim zahtjevima. Naime niti jedan proizvođač cilindara na svijetu ne može za cilindar koji je u sistemu da 1 (jedan) ključ otvara sve cilindre i u kome se nalazi po 5 (pet) pinova sa obe strane da smjesti u dimenziju od 25x25x mm. I akva opcija za navedeno je nemoguća i zato smo ponudili dimenziju 27,5x27.5 mm koja je jedino ispravna i neosporno odgovara traženom opisu. Napominjemo da razlika od 2.5 mili je zanemariva, smješno mala. gledajući na svrhu traženog sistema. Zbog svega, odnosno zbog tehničkih karakteristika traženog cilindra smo bili i jedino moguće ponuditi, a gledajući na ostale ponuđače koji su odbijeni zbog istog razloga dolazimo do zaključka da nismo jedini koji su na takav način shvatili traženo, jer su svi ponuđači nudili cilindar dimenzija 27.5x27.5 mm, pa dalje sve proizilazi da je jedini ponuđač koji je ispravan kod ugovornog organa COSPEX doo Zenica ponudio proizvod lažno predstavljajući podatke/lažirao je tehnički list, odnosno ponudio je robu koja ne zadovoljava traženi opis, te zbog navedenog upozoravamo ugovorni organ na činjenje izabranog ponuđača i opravdanu sumnju na lažiranje dostavljenih dokumenata. Želimo napomeniti da navedeni cilindar postoji u dimenzijama 25x25 mm, ali samo kao običan cilindar koji ima maksimalno sa po 3 pina na obe strane, ali takav ne može biti u sistemu sa 10 000 kombinacija, stoje suprotno od onog sto je traženo. (Dokaz/Prilog 3: Pismo proizvođača Titan)

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ ponudu ponuđača odbacio kao neprihvatljivu, a ponudu ponuđača COSPEX doo Zenica ocjenio kao jedinu prihvatljivu, obzirom da je ista neispravna, jer nije dostavljena u skladu sa Zakonom i postavljenim zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, a ogleda se u sljedećem:

1. Na strani 36/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ obzirom da na istom nije obilježeno u tabeli sa oznakama A i G, pa se ne može utvrditi o kojoj je bravi riječ, a stoje suprotno zahtjevima Tabele 2 tenderske dokumentacije i Upute tenderske dokumentacije. Također za isti tehnički list može se utvrditi daje opis za ponuđenu stavku naveden formalno i isti se ne odnosi direktno na traženu stavku, što proizilazi daje dostavljeni tehnički list nevažeći za datu stavku i isti se ne može tretirati kao dokaz koji je uredno dostavljen. Opravdano smo dovedeni u sumnju malverzacije dostavljenog tehničkog lista. (Dokaz: uvid u stranu 36/53 ponude).

3. Na strani 25/53 ožalbene ponude za stavku broj 6 opisano je da se nudi cilindar TITAN SISTEMSKI 840 sa dimenzijama 25x25 mm, međutim isti cilindar ne postoji i isti se ne može napraviti i na strani 42/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list za stavku broj 6, gdje se jasno vidi da je ponuđen obični cilindar 25x25 mm ponuđača TITAN (na istoj se nalazi slika sa kotnim linijama), a u tekstu na istoj strani navedena je specifikacija od sasvim druge serije cilindra koji su u sistemu i nije moguče da sadrže po 5 (pet) pinova sa obe strane i jasno je daje ponuđač dostavio lažan tehnički list, odnosno jasno je daje tehnički list lažiran i pravljen prema nahođenju ponuđača, a ne daje i izvoran, čime je učinjenim radnjama povredio osnovno pravo proizvođača i osnovno pravo ZJN. Nigdje u dostavljenom tehničkom listu nije naveo da se radi o cilindru koji je u sistemu i slika nikako ne odgovara traženom opisu, pa smo opravdano dovedeni u sumnju lažiranja/prepravke tehničkog lista. (U prilogu dostavljamo Dokaz/Prilog 3: od 29.10.2021. godine, Izjašnjenje proizvođača TITAN o ovom cilindru koji pptvrđuje naše tvrdnje).

Zbog svega navedenog smatramo da je ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica nepravilno ocjenjena kao kvalifikovana, da je Ugovorni organ propustio bitne činjenice i greške prilikom

pregleda i eveluacije dostavljene ponude kako bi provjerio i utvrdio da li su ispoštovani svi formalno-pravni i tehnički uslovi traženi tenderskim dokumentom i daje istu trebao eliminatorno isključiti iz daljeg postupka, te predlažemo da Ugovoreni organ u smislu Člana 100. Stav (3) svojim radnjama ispravi predmetne dokumente u okviru navoda ove žalbe, da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu obavjest/odluku. te postupak vrati u fazu ponovnog rangiranja i ponudu žalitelja prihvati kao kvalifikovanu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bili, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je aktom od 11.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke, broj OP-021/21 „Katanci i brave" (Obavještenje o nabavci, broj 1437-1-1-124-3-133/21 od 10.09.2021. godine), dana 05.11.2021. godine, žalitelj INTER-COM d.o.o. Zenica izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine. Žalba je kod ugovornog organa zaprimljena 08.11.2021. godine.

U pogledu žalbe žalitelja INTER-COM d.o.o. Zenica, ugovorni organ je, u skladu s članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navod je neosnovan. Stavka iz specifikacije redni broj 3. „brava 40mm" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 3, strana 29. TD). Vertikalno kotirane dimenzije na ponuđenoj bravi odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na vertikalno kotirane dimenzije u samoj tenderskoj dokumentaciji za datu stavku.

Stavka iz specifikacije broj 6 „serijski cilindar 25-25 brava za TS" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 1, strana 27 TD). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije. Žalitelj INTER¬COM d.o.o. Zenica nije dostavio u svojoj ponudi Tabelu odstupanja od tenderskih uslova, kao ni iskazano odstupanje od 2,5 mm koje je bio dužan evidentirati u spomenutoj tabeli.

Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 36/53 ponude ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica se može jasno utvrditi o kojoj je bravi riječ, te su date dimenzije za oznake A i G.

Vezano za poziciju 6 (serijski cilindar 25-25) - radi se o tipiziranom serijskom cilindru kojeg su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem od +/- 5%, te su dobavljači uvijek uspjevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima, a ugovorni organ je u toku trajanja obavještenja o nabavci u ovom postupku dao i odgovor na upit u ovom smislu. Također, ugovorni organ je stavku 6 tehničke specifikacije kod ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica ocijenio u skladu sa dostavljenim tehničkim listom na strani 42/53 ponude.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-4/21 od 16.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-5/21 od 16.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ istu odbacio jer dimenzije za stavku 3 (Brava 40mm) i njene kotirane dijelove, te za stavku 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem) imaju odstupanja u iznosu većem od 5% u odnosu na zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Tehničkom specifikacijom za stavku 3 Brava 40mm zahtijevana je:
Brava na cilindar za metalna vrata 40 (mm) sa jezičkom, sa naznačenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem ± 5%, sa podizačem-kugla ili kvaka sa vanjske strane, univerzalna lijeva ili desna brava, bez prihvatne ploče, cilindar nije predmet isporuke, isporučiti par PVC crnih rozeta za cilindar.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 3 ponuđena Brava 40mm proizvođača BANE SRBIJA za koju je na stranici 43 dostavljen Tehnički list od strane proizvođača u kojem je navedeno *Bane brava za metalna vrata cink.plavo-jezičak 40mm-HVT-čelik.*

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ je stava kako je žalitelj ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno Stavka 3 (Brava 40mm) odgovara zahtijevanim dimenzijama u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ ističe kako se žalitelj pridržavao traženog te za isto priložio kao dokaz Tehnički list proizvođača, a na temelju kojeg se neosporno utvrđuje ispunjenost traženog uslova. Također ovaj organ naglašava kako je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda od 14.10.2021. godine nije detaljno navelo ni obrazložilo na temelju čega je utvrdilo da ponuđena roba za Stavku 3 ne odgovara traženim dimenzijama, odnosno da ima odstupanja veća od ±5

sukladno članu 18. stav 1. točka o) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda te se u skladu sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je na stranici 36/53 dostavljen tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ s obzirom da u istoj nisu date dimenzije za oznake A i G.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 36 dostavljen Tehnički list na kojem je naznačeno da se odnosi stavku broj 3., te su u istom navedeni svi podatcima u skladu sa zahtijevanim tehničkom specifikacijom kao i dimenzije A i G.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog stanja u spisu, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je neposrednim uvidom utvrđeno kako se Tehnički list na stranici 36. odnosi na Stavku 3, a što je i naznačeno u gornjem desnom uglu, kao što se i sve tehničke specifikacije odnosno opis istih odnose na zahtijevano za stavku 3.

U vezi navoda žalitelja u kojem u kojem navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer je za stavku 6 ponudio serijski cilindar dimenzija 27,5x27,5 a ne 25x25 kako je propisano u TD, a koji je posljedično u vezi sa navodom u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako isti za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840 sa dimenzijama 25x25 i uz to dostavlja Tehnički list na stranici 42 iz kojeg je vidljivo da nudi cilindar 25x25, a u tekstu je navedena specifikacija od sasvim druge serije cilindara za koje nije moguće da sadrže po 5 pinova sa obje strane, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio je kako je Tehničkom specifikacijom za stavku 6 zahtijevan Serijski cilindar 25-25 za bravu od transformatorske stanice sa ključem, Cilindar (niklovani ili od mesinga) 25/25; sa bočnim vijkom M 5x60 sa upuštenom glavom, a jezičak od čelika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 6 ponuđen Serijski cilindar 25-25 brava za TS proizvođača Titan Slovenija. Kao dokaz naprijed navedenom žalitelj je dostavio Tehnički list na stranici 45. ponude za Cilindar Titan Slovenija niklovani dimenzija 27,5x27,5mm.

Izabrani ponuđač je na stranici 25. za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840, te na stranici 42 prilaže Tehnički list za nuđenu robu dimenzija 25x25 koja po opisnim stavkama odgovara zahtijevanim TD.

Žalitelj uz ponudu dostavlja Odgovor proizvođača predmetnih cilindara 25x25 firme TITAN Slovenija od 29.10.2021. godine a koji je proizvođač cilindra koje nudi izabrani ponuđač za stavku 6. u kojem navodi:
U vezi vašeg pitanja oko mogućnosti kombiniranja cilindara Kl 25-25 u sistem zaključavanja, obavještavam Vas, da to nije moguće.
Cilindar 25-25 ima samo 3 pinove sa svake strane, dok imaju svi cilindri od 27,5-27,5 dalje najmanje 5 pinova sa svake strane. To znači, da je cilindar 25-25 sa puno manje kombinacija već u početku. Ako u to stavimo još sistemske klinove, to bi značilo, da ga skoro svaki ključ može otključati.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3182-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05-11/21-S od 05.11.2021. godine, ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke *Katanci i brave*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne *Katanci i brave*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-124-3-133/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, na koju je ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.11.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi :

Dana 27.10.2021. godine, putem e-maila su nam dostavljeni predmetni akti sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-021/21 od 26.10.2021. godine u predmetu - Nabavka roba: Katanci i brave, kojom nas obavještavate da od ukupno zaprimljenih pet ponuda, jedino je ponuda ponuđača COSPEX doo Zenica prihvatljiva, dok su ostale četiri ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica, POWERDIS doo Bihać, GRAFIKON doo Sarajevo i MANECO doo Kakanj

neprihvatljive za ugovorni organ, pa je tako izabran ponuđač COSPEX doo Zenica kao najpovoljniji ponuđač za ponuđenu cijenu od 33.800,00 KM bez PDV-a. Dana 27.10.2021. godine, žalitelj se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid odabranog ponuđača, nakon odobrenja isti je izvršen dana 28.10.2021. godine od strane predstavnika žalitelja (Zapisnik sa mada u ponude od 28.10.2021. godine). Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe iz razloga što je u postupku javne nabavke. imajući interes za dodjelu ugovora. učestovao dostavljanjem ponude. Ponovnom analizom dokumenata vezanih za predmet ustanovili smo da Ugovorni organ nije imao niti jedan razloga odbacivanje naše ponude i isključenje iz daljeg postupka, jer smo ispunili sve tražene kvalifikacione uslove za učešće i ispunili tražene zahtjeve tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem:

- U žalbi žalitelj navodi razloge neprihvatljivosti naše ponude i to:

„Ponuda je tehnički neprihvatljiva, jer nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 3 (Brava 40 mm). Dimenzije same brave i njenih kotiranih dijelova koji su dostavljeni na strani ponude broj 43 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije u skladu sa prilogom 3 (Brava 40 mm) koji se nalazi na strani broj 29 tenderske dokumentacije. Također, nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra koje su upisane u Tabelu broj 1 na strani ponude broj 40, te dostavljene kroz katalošku dokumentaciju na strani ponude broj 45, a koje iznose 27.5x27.5 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije kako je i navedeno na strani broj 22 tenderske dokumentacije pod stavkom redni broj 6 tehničke dokumentacije."

- OČITOVANJE NA DATU PRIMJEDBU

Očitovanje na stavku redni broj 3: Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima, naime mi smo ponudili traženu bravu dimenzije 40 mm, koja prema svim zahtjevima i standardima odgovara traženoj bravi, odnosno traženom opisu brave, a isto dokazujemo u nastavku. Na strani 43/45 naše ponude dostavili smo originalan tehnički list preuzet sa stranice proizvođača www.bane.rs i isti ni u kom slučaju nismo mogli mjenjati, na istom su vidne kotirane linije i dimenzije tražene brave tj. širina brave do čela je 36,5 mm + čelo brave od 4 mm (čelo brave iznosi 4 mm) što iznosi ukupno 40,5 mm, a što odgovara traženom, odnosno nema odstupanje veće od 5%, - tražena dimenzija brave 40 mm u skladu sa Prilogom 3 tenderske dokumentacije. (Dokaz/Prilog 1: kotirana ponuđena slika brave u prilogu). Moramo napomeniti da ne postoji niti jedna brava od 40 mm tačno, odnosno od proizvođača do proizvođača varira debljina Čela od 2 mm do 4 mm i to ovisi o kvalitetu iste. Mišljena smo daje ugovorni organ računao dimenziju jezička i širine brave tj. 10 mm + 36,5 mm = 46,5 mm što prelazi traženu dimenziju dozvoljeno odstupanje, a ne kako je trebalo vršiti provjeru tj. kako je i dokazano, te je zbog istog došlo do pogrešno utvrđenog stanja. Također napominjemo da smo uočili da je preferirana isključivo brava proizvođača TITAN koja ima raspon dimenzija u koloni A i G, samo stoje ona na drugačiji način iskotirana, a ustvari se radi o istoj traženoj bravi. (Dokaz/Prilog 2: kotirana tražena slika brave u prilogu). Izračun tražene dimenzije brave: A=20 mm; G=10 mm, pa na slici vidimo A+15 mm = 35 mm т čelo brave 3 mm = što ukupno iznosi 38 mm. Također, na datoj slici vidimo da je G= 10 mm što je dimenzija jezička brave, a i na nuđenoj bravi jezičak iznosi 10 mm, pa ni po ovom osnovu nema propusta za nuđeno."

- OČITOVANJE NA STAVKU REDNI BROJ 6:

Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima i skladu sa traženim opisom ponudio jedinu ispravnu i moguću opcijuk koja odgovara postavljenim uslovima/tehničkim zahtjevima. Naime niti jedan proizvođač cilindara na svijetu ne može za cilindar koji je u sistemu da 1 (jedan) ključ otvara sve cilindre i u kome se nalazi po 5 (pet) pinova sa obe strane da smjesti u dimenziju od 25x25x mm. I akva opcija za navedeno je nemoguća i zato smo ponudili dimenziju 27,5x27.5 mm koja je jedino ispravna i neosporno odgovara traženom opisu. Napominjemo da razlika od 2.5 mili je zanemariva, smješno mala. gledajući na svrhu traženog sistema. Zbog svega, odnosno zbog tehničkih karakteristika traženog cilindra smo bili i jedino moguće ponuditi, a gledajući na ostale ponuđače koji su odbijeni zbog istog razloga dolazimo do zaključka da nismo jedini koji su na takav način shvatili traženo, jer su svi ponuđači nudili cilindar dimenzija 27.5x27.5 mm, pa dalje sve proizilazi da je jedini ponuđač koji je ispravan kod ugovornog organa COSPEX doo Zenica ponudio proizvod lažno predstavljajući podatke/lažirao je tehnički list, odnosno ponudio je robu koja ne zadovoljava traženi opis, te zbog navedenog upozoravamo ugovorni organ na činjenje izabranog ponuđača i opravdanu sumnju na lažiranje dostavljenih dokumenata. Želimo napomeniti da navedeni cilindar postoji u dimenzijama 25x25 mm, ali samo kao običan cilindar koji ima maksimalno sa po 3 pina na obe strane, ali takav ne može biti u sistemu sa 10 000 kombinacija, stoje suprotno od onog sto je traženo. (Dokaz/Prilog 3: Pismo proizvođača Titan)

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ ponudu ponuđača odbacio kao neprihvatljivu, a ponudu ponuđača COSPEX doo Zenica ocjenio kao jedinu prihvatljivu, obzirom da je ista neispravna, jer nije dostavljena u skladu sa Zakonom i postavljenim zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, a ogleda se u sljedećem:

1. Na strani 36/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ obzirom da na istom nije obilježeno u tabeli sa oznakama A i G, pa se ne može utvrditi o kojoj je bravi riječ, a stoje suprotno zahtjevima Tabele 2 tenderske dokumentacije i Upute tenderske dokumentacije. Također za isti tehnički list može se utvrditi daje opis za ponuđenu stavku naveden formalno i isti se ne odnosi direktno na traženu stavku, što proizilazi daje dostavljeni tehnički list nevažeći za datu stavku i isti se ne može tretirati kao dokaz koji je uredno dostavljen. Opravdano smo dovedeni u sumnju malverzacije dostavljenog tehničkog lista. (Dokaz: uvid u stranu 36/53 ponude).

3. Na strani 25/53 ožalbene ponude za stavku broj 6 opisano je da se nudi cilindar TITAN SISTEMSKI 840 sa dimenzijama 25x25 mm, međutim isti cilindar ne postoji i isti se ne može napraviti i na strani 42/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list za stavku broj 6, gdje se jasno vidi da je ponuđen obični cilindar 25x25 mm ponuđača TITAN (na istoj se nalazi slika sa kotnim linijama), a u tekstu na istoj strani navedena je specifikacija od sasvim druge serije cilindra koji su u sistemu i nije moguče da sadrže po 5 (pet) pinova sa obe strane i jasno je daje ponuđač dostavio lažan tehnički list, odnosno jasno je daje tehnički list lažiran i pravljen prema nahođenju ponuđača, a ne daje i izvoran, čime je učinjenim radnjama povredio osnovno pravo proizvođača i osnovno pravo ZJN. Nigdje u dostavljenom tehničkom listu nije naveo da se radi o cilindru koji je u sistemu i slika nikako ne odgovara traženom opisu, pa smo opravdano dovedeni u sumnju lažiranja/prepravke tehničkog lista. (U prilogu dostavljamo Dokaz/Prilog 3: od 29.10.2021. godine, Izjašnjenje proizvođača TITAN o ovom cilindru koji pptvrđuje naše tvrdnje).

Zbog svega navedenog smatramo da je ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica nepravilno ocjenjena kao kvalifikovana, da je Ugovorni organ propustio bitne činjenice i greške prilikom

pregleda i eveluacije dostavljene ponude kako bi provjerio i utvrdio da li su ispoštovani svi formalno-pravni i tehnički uslovi traženi tenderskim dokumentom i daje istu trebao eliminatorno isključiti iz daljeg postupka, te predlažemo da Ugovoreni organ u smislu Člana 100. Stav (3) svojim radnjama ispravi predmetne dokumente u okviru navoda ove žalbe, da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu obavjest/odluku. te postupak vrati u fazu ponovnog rangiranja i ponudu žalitelja prihvati kao kvalifikovanu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bili, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je aktom od 11.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke, broj OP-021/21 „Katanci i brave" (Obavještenje o nabavci, broj 1437-1-1-124-3-133/21 od 10.09.2021. godine), dana 05.11.2021. godine, žalitelj INTER-COM d.o.o. Zenica izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine. Žalba je kod ugovornog organa zaprimljena 08.11.2021. godine.

U pogledu žalbe žalitelja INTER-COM d.o.o. Zenica, ugovorni organ je, u skladu s članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navod je neosnovan. Stavka iz specifikacije redni broj 3. „brava 40mm" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 3, strana 29. TD). Vertikalno kotirane dimenzije na ponuđenoj bravi odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na vertikalno kotirane dimenzije u samoj tenderskoj dokumentaciji za datu stavku.

Stavka iz specifikacije broj 6 „serijski cilindar 25-25 brava za TS" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 1, strana 27 TD). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije. Žalitelj INTER¬COM d.o.o. Zenica nije dostavio u svojoj ponudi Tabelu odstupanja od tenderskih uslova, kao ni iskazano odstupanje od 2,5 mm koje je bio dužan evidentirati u spomenutoj tabeli.

Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 36/53 ponude ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica se može jasno utvrditi o kojoj je bravi riječ, te su date dimenzije za oznake A i G.

Vezano za poziciju 6 (serijski cilindar 25-25) - radi se o tipiziranom serijskom cilindru kojeg su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem od +/- 5%, te su dobavljači uvijek uspjevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima, a ugovorni organ je u toku trajanja obavještenja o nabavci u ovom postupku dao i odgovor na upit u ovom smislu. Također, ugovorni organ je stavku 6 tehničke specifikacije kod ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica ocijenio u skladu sa dostavljenim tehničkim listom na strani 42/53 ponude.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-4/21 od 16.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-5/21 od 16.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ istu odbacio jer dimenzije za stavku 3 (Brava 40mm) i njene kotirane dijelove, te za stavku 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem) imaju odstupanja u iznosu većem od 5% u odnosu na zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Tehničkom specifikacijom za stavku 3 Brava 40mm zahtijevana je:
Brava na cilindar za metalna vrata 40 (mm) sa jezičkom, sa naznačenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem ± 5%, sa podizačem-kugla ili kvaka sa vanjske strane, univerzalna lijeva ili desna brava, bez prihvatne ploče, cilindar nije predmet isporuke, isporučiti par PVC crnih rozeta za cilindar.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 3 ponuđena Brava 40mm proizvođača BANE SRBIJA za koju je na stranici 43 dostavljen Tehnički list od strane proizvođača u kojem je navedeno *Bane brava za metalna vrata cink.plavo-jezičak 40mm-HVT-čelik.*

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ je stava kako je žalitelj ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno Stavka 3 (Brava 40mm) odgovara zahtijevanim dimenzijama u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ ističe kako se žalitelj pridržavao traženog te za isto priložio kao dokaz Tehnički list proizvođača, a na temelju kojeg se neosporno utvrđuje ispunjenost traženog uslova. Također ovaj organ naglašava kako je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda od 14.10.2021. godine nije detaljno navelo ni obrazložilo na temelju čega je utvrdilo da ponuđena roba za Stavku 3 ne odgovara traženim dimenzijama, odnosno da ima odstupanja veća od ±5

sukladno članu 18. stav 1. točka o) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda te se u skladu sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je na stranici 36/53 dostavljen tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ s obzirom da u istoj nisu date dimenzije za oznake A i G.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 36 dostavljen Tehnički list na kojem je naznačeno da se odnosi stavku broj 3., te su u istom navedeni svi podatcima u skladu sa zahtijevanim tehničkom specifikacijom kao i dimenzije A i G.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog stanja u spisu, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je neposrednim uvidom utvrđeno kako se Tehnički list na stranici 36. odnosi na Stavku 3, a što je i naznačeno u gornjem desnom uglu, kao što se i sve tehničke specifikacije odnosno opis istih odnose na zahtijevano za stavku 3.

U vezi navoda žalitelja u kojem u kojem navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer je za stavku 6 ponudio serijski cilindar dimenzija 27,5x27,5 a ne 25x25 kako je propisano u TD, a koji je posljedično u vezi sa navodom u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako isti za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840 sa dimenzijama 25x25 i uz to dostavlja Tehnički list na stranici 42 iz kojeg je vidljivo da nudi cilindar 25x25, a u tekstu je navedena specifikacija od sasvim druge serije cilindara za koje nije moguće da sadrže po 5 pinova sa obje strane, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio je kako je Tehničkom specifikacijom za stavku 6 zahtijevan Serijski cilindar 25-25 za bravu od transformatorske stanice sa ključem, Cilindar (niklovani ili od mesinga) 25/25; sa bočnim vijkom M 5x60 sa upuštenom glavom, a jezičak od čelika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 6 ponuđen Serijski cilindar 25-25 brava za TS proizvođača Titan Slovenija. Kao dokaz naprijed navedenom žalitelj je dostavio Tehnički list na stranici 45. ponude za Cilindar Titan Slovenija niklovani dimenzija 27,5x27,5mm.

Izabrani ponuđač je na stranici 25. za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840, te na stranici 42 prilaže Tehnički list za nuđenu robu dimenzija 25x25 koja po opisnim stavkama odgovara zahtijevanim TD.

Žalitelj uz ponudu dostavlja Odgovor proizvođača predmetnih cilindara 25x25 firme TITAN Slovenija od 29.10.2021. godine a koji je proizvođač cilindra koje nudi izabrani ponuđač za stavku 6. u kojem navodi:
U vezi vašeg pitanja oko mogućnosti kombiniranja cilindara Kl 25-25 u sistem zaključavanja, obavještavam Vas, da to nije moguće.
Cilindar 25-25 ima samo 3 pinove sa svake strane, dok imaju svi cilindri od 27,5-27,5 dalje najmanje 5 pinova sa svake strane. To znači, da je cilindar 25-25 sa puno manje kombinacija već u početku. Ako u to stavimo još sistemske klinove, to bi značilo, da ga skoro svaki ključ može otključati.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3182-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05-11/21-S od 05.11.2021. godine, ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke *Katanci i brave*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne *Katanci i brave*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-124-3-133/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, na koju je ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.11.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi :

Dana 27.10.2021. godine, putem e-maila su nam dostavljeni predmetni akti sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-021/21 od 26.10.2021. godine u predmetu - Nabavka roba: Katanci i brave, kojom nas obavještavate da od ukupno zaprimljenih pet ponuda, jedino je ponuda ponuđača COSPEX doo Zenica prihvatljiva, dok su ostale četiri ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica, POWERDIS doo Bihać, GRAFIKON doo Sarajevo i MANECO doo Kakanj

neprihvatljive za ugovorni organ, pa je tako izabran ponuđač COSPEX doo Zenica kao najpovoljniji ponuđač za ponuđenu cijenu od 33.800,00 KM bez PDV-a. Dana 27.10.2021. godine, žalitelj se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid odabranog ponuđača, nakon odobrenja isti je izvršen dana 28.10.2021. godine od strane predstavnika žalitelja (Zapisnik sa mada u ponude od 28.10.2021. godine). Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe iz razloga što je u postupku javne nabavke. imajući interes za dodjelu ugovora. učestovao dostavljanjem ponude. Ponovnom analizom dokumenata vezanih za predmet ustanovili smo da Ugovorni organ nije imao niti jedan razloga odbacivanje naše ponude i isključenje iz daljeg postupka, jer smo ispunili sve tražene kvalifikacione uslove za učešće i ispunili tražene zahtjeve tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem:

- U žalbi žalitelj navodi razloge neprihvatljivosti naše ponude i to:

„Ponuda je tehnički neprihvatljiva, jer nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 3 (Brava 40 mm). Dimenzije same brave i njenih kotiranih dijelova koji su dostavljeni na strani ponude broj 43 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije u skladu sa prilogom 3 (Brava 40 mm) koji se nalazi na strani broj 29 tenderske dokumentacije. Također, nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra koje su upisane u Tabelu broj 1 na strani ponude broj 40, te dostavljene kroz katalošku dokumentaciju na strani ponude broj 45, a koje iznose 27,5x27,5 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije kako je i navedeno na strani broj 22 tenderske dokumentacije pod stavkom redni broj 6 tehničke dokumentacije.“

- OČITOVANJE NA DATU PRIMJEDBU

Očitovanje na stavku redni broj 3: Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima, naime mi smo ponudili traženu bravu dimenzije 40 mm, koja prema svim zahtjevima i standardima odgovara traženoj bravi, odnosno traženom opisu brave, a isto dokazujemo u nastavku. Na strani 43/45 naše ponude dostavili smo originalan tehnički list preuzet sa stranice proizvođača www.bane.rs i isti ni u kom slučaju nismo mogli mjenjati, na istom su vidne kotirane linije i dimenzije tražene brave tj. širina brave do čela je 36,5 mm + čelo brave od 4 mm (čelo brave iznosi 4 mm) što iznosi ukupno 40,5 mm, a što odgovara traženom, odnosno nema odstupanje veće od 5%, - tražena dimenzija brave 40 mm u skladu sa Prilogom 3 tenderske dokumentacije. (Dokaz/Prilog 1: kotirana ponuđena slika brave u prilogu). Moramo napomeniti da ne postoji niti jedna brava od 40 mm tačno, odnosno od proizvođača do proizvođača varira debljina Čela od 2 mm do 4 mm i to ovisi o kvalitetu iste. Mišljena smo daje ugovorni organ računao dimenziju jezička i širine brave tj. 10 mm + 36,5 mm = 46,5 mm što prelazi traženu dimenziju dozvoljeno odstupanje, a ne kako je trebalo vršiti provjeru tj. kako je i dokazano, te je zbog istog došlo do pogrešno utvrđenog stanja. Također napominjemo da smo uočili da je preferirana isključivo brava proizvođača TITAN koja ima raspon dimenzija u koloni A i G, samo stoje ona na drugačiji način iskotirana, a ustvari se radi o istoj traženoj bravi. (Dokaz/Prilog 2: kotirana tražena slika brave u prilogu). Izračun tražene dimenzije brave: A=20 mm; G=10 mm, pa na slici vidimo A+15 mm = 35 mm т čelo brave 3 mm = što ukupno iznosi 38 mm. Također, na datoj slici vidimo da je G= 10 mm što je dimenzija jezička brave, a i na nuđenoj bravi jezičak iznosi 10 mm, pa ni po ovom osnovu nema propusta za nuđeno.“

- OČITOVANJE NA STAVKU REDNI BROJ 6:

Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima i skladu sa traženim opisom ponudio jedinu ispravnu i moguću opcijuk koja odgovara postavljenim uslovima/tehničkim zahtjevima. Naime niti jedan proizvođač cilindara na svijetu ne može za cilindar koji je u sistemu da 1 (jedan) ključ otvara sve cilindre i u kome se nalazi po 5 (pet) pinova sa obe strane da smjesti u dimenziju od 25x25x mm. I akva opcija za navedeno je nemoguća i zato smo ponudili dimenziju 27,5x27.5 mm koja je jedino ispravna i neosporno odgovara traženom opisu. Napominjemo da razlika od 2.5 mili je zanemariva, smješno mala. gledajući na svrhu traženog sistema. Zbog svega, odnosno zbog tehničkih karakteristika traženog cilindra smo bili i jedino moguće ponuditi, a gledajući na ostale ponuđače koji su odbijeni zbog istog razloga dolazimo do zaključka da nismo jedini koji su na takav način shvatili traženo, jer su svi ponuđači nudili cilindar dimenzija 27.5x27.5 mm, pa dalje sve proizilazi da je jedini ponuđač koji je ispravan kod ugovornog organa COSPEX doo Zenica ponudio proizvod lažno predstavljajući podatke/lažirao je tehnički list, odnosno ponudio je robu koja ne zadovoljava traženi opis, te zbog navedenog upozoravamo ugovorni organ na činjenje izabranog ponuđača i opravdanu sumnju na lažiranje dostavljenih dokumenata. Želimo napomeniti da navedeni cilindar postoji u dimenzijama 25x25 mm, ali samo kao običan cilindar koji ima maksimalno sa po 3 pina na obe strane, ali takav ne može biti u sistemu sa 10 000 kombinacija, stoje suprotno od onog sto je traženo. (Dokaz/Prilog 3: Pismo proizvođača Titan)

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ ponudu ponuđača odbacio kao neprihvatljivu, a ponudu ponuđača COSPEX doo Zenica ocjenio kao jedinu prihvatljivu, obzirom da je ista neispravna, jer nije dostavljena u skladu sa Zakonom i postavljenim zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, a ogleda se u sljedećem:

1. Na strani 36/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ obzirom da na istom nije obilježeno u tabeli sa oznakama A i G, pa se ne može utvrditi o kojoj je bravi riječ, a stoje suprotno zahtjevima Tabele 2 tenderske dokumentacije i Upute tenderske dokumentacije. Također za isti tehnički list može se utvrditi daje opis za ponuđenu stavku naveden formalno i isti se ne odnosi direktno na traženu stavku, što proizilazi daje dostavljeni tehnički list nevažeći za datu stavku i isti se ne može tretirati kao dokaz koji je uredno dostavljen. Opravdano smo dovedeni u sumnju malverzacije dostavljenog tehničkog lista. (Dokaz: uvid u stranu 36/53 ponude).

3. Na strani 25/53 ožalbene ponude za stavku broj 6 opisano je da se nudi cilindar TITAN SISTEMSKI 840 sa dimenzijama 25x25 mm, međutim isti cilindar ne postoji i isti se ne može napraviti i na strani 42/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list za stavku broj 6, gdje se jasno vidi da je ponuđen obični cilindar 25x25 mm ponuđača TITAN (na istoj se nalazi slika sa kotnim linijama), a u tekstu na istoj strani navedena je specifikacija od sasvim druge serije cilindra koji su u sistemu i nije moguče da sadrže po 5 (pet) pinova sa obe strane i jasno je daje ponuđač dostavio lažan tehnički list, odnosno jasno je daje tehnički list lažiran i pravljen prema nahođenju ponuđača, a ne daje i izvoran, čime je učinjenim radnjama povredio osnovno pravo proizvođača i osnovno pravo ZJN. Nigdje u dostavljenom tehničkom listu nije naveo da se radi o cilindru koji je u sistemu i slika nikako ne odgovara traženom opisu, pa smo opravdano dovedeni u sumnju lažiranja/prepravke tehničkog lista. (U prilogu dostavljamo Dokaz/Prilog 3: od 29.10.2021. godine, Izjašnjenje proizvođača TITAN o ovom cilindru koji pptvrđuje naše tvrdnje).

Zbog svega navedenog smatramo da je ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica nepravilno ocjenjena kao kvalifikovana, da je Ugovorni organ propustio bitne činjenice i greške prilikom

pregleda i eveluacije dostavljene ponude kako bi provjerio i utvrdio da li su ispoštovani svi formalno-pravni i tehnički uslovi traženi tenderskim dokumentom i daje istu trebao eliminatorno isključiti iz daljeg postupka, te predlažemo da Ugovoreni organ u smislu Člana 100. Stav (3) svojim radnjama ispravi predmetne dokumente u okviru navoda ove žalbe, da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu obavjest/odluku. te postupak vrati u fazu ponovnog rangiranja i ponudu žalitelja prihvati kao kvalifikovanu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bili, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je aktom od 11.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke, broj OP-021/21 „Katanci i brave" (Obavještenje o nabavci, broj 1437-1-1-124-3-133/21 od 10.09.2021. godine), dana 05.11.2021. godine, žalitelj INTER-COM d.o.o. Zenica izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine. Žalba je kod ugovornog organa zaprimljena 08.11.2021. godine.

U pogledu žalbe žalitelja INTER-COM d.o.o. Zenica, ugovorni organ je, u skladu s članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navod je neosnovan. Stavka iz specifikacije redni broj 3. „brava 40mm" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 3, strana 29. TD). Vertikalno kotirane dimenzije na ponuđenoj bravi odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na vertikalno kotirane dimenzije u samoj tenderskoj dokumentaciji za datu stavku.

Stavka iz specifikacije broj 6 „serijski cilindar 25-25 brava za TS" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 1, strana 27 TD). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije. Žalitelj INTER¬COM d.o.o. Zenica nije dostavio u svojoj ponudi Tabelu odstupanja od tenderskih uslova, kao ni iskazano odstupanje od 2,5 mm koje je bio dužan evidentirati u spomenutoj tabeli.

Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 36/53 ponude ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica se može jasno utvrditi o kojoj je bravi riječ, te su date dimenzije za oznake A i G.

Vezano za poziciju 6 (serijski cilindar 25-25) - radi se o tipiziranom serijskom cilindru kojeg su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem od +/- 5%, te su dobavljači uvijek uspjevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima, a ugovorni organ je u toku trajanja obavještenja o nabavci u ovom postupku dao i odgovor na upit u ovom smislu. Također, ugovorni organ je stavku 6 tehničke specifikacije kod ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica ocijenio u skladu sa dostavljenim tehničkim listom na strani 42/53 ponude.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-4/21 od 16.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-5/21 od 16.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ istu odbacio jer dimenzije za stavku 3 (Brava 40mm) i njene kotirane dijelove, te za stavku 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem) imaju odstupanja u iznosu većem od 5% u odnosu na zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Tehničkom specifikacijom za stavku 3 Brava 40mm zahtijevana je:
Brava na cilindar za metalna vrata 40 (mm) sa jezičkom, sa naznačenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem ± 5%, sa podizačem-kugla ili kvaka sa vanjske strane, univerzalna lijeva ili desna brava, bez prihvatne ploče, cilindar nije predmet isporuke, isporučiti par PVC crnih rozeta za cilindar.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 3 ponuđena Brava 40mm proizvođača BANE SRBIJA za koju je na stranici 43 dostavljen Tehnički list od strane proizvođača u kojem je navedeno *Bane brava za metalna vrata cink.plavo-jezičak 40mm-HVT-čelik.*

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ je stava kako je žalitelj ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno Stavka 3 (Brava 40mm) odgovara zahtijevanim dimenzijama u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ ističe kako se žalitelj pridržavao traženog te za isto priložio kao dokaz Tehnički list proizvođača, a na temelju kojeg se neosporno utvrđuje ispunjenost traženog uslova. Također ovaj organ naglašava kako je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda od 14.10.2021. godine nije detaljno navelo ni obrazložilo na temelju čega je utvrdilo da ponuđena roba za Stavku 3 ne odgovara traženim dimenzijama, odnosno da ima odstupanja veća od ±5

sukladno članu 18. stav 1. točka o) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda te se u skladu sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je na stranici 36/53 dostavljen tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ s obzirom da u istoj nisu date dimenzije za oznake A i G.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 36 dostavljen Tehnički list na kojem je naznačeno da se odnosi stavku broj 3., te su u istom navedeni svi podatcima u skladu sa zahtijevanim tehničkom specifikacijom kao i dimenzije A i G.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog stanja u spisu, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je neposrednim uvidom utvrđeno kako se Tehnički list na stranici 36. odnosi na Stavku 3, a što je i naznačeno u gornjem desnom uglu, kao što se i sve tehničke specifikacije odnosno opis istih odnose na zahtijevano za stavku 3.

U vezi navoda žalitelja u kojem u kojem navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer je za stavku 6 ponudio serijski cilindar dimenzija 27,5x27,5 a ne 25x25 kako je propisano u TD, a koji je posljedično u vezi sa navodom u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako isti za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840 sa dimenzijama 25x25 i uz to dostavlja Tehnički list na stranici 42 iz kojeg je vidljivo da nudi cilindar 25x25, a u tekstu je navedena specifikacija od sasvim druge serije cilindara za koje nije moguće da sadrže po 5 pinova sa obje strane, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio je kako je Tehničkom specifikacijom za stavku 6 zahtijevan Serijski cilindar 25-25 za bravu od transformatorske stanice sa ključem, Cilindar (niklovani ili od mesinga) 25/25; sa bočnim vijkom M 5x60 sa upuštenom glavom, a jezičak od čelika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 6 ponuđen Serijski cilindar 25-25 brava za TS proizvođača Titan Slovenija. Kao dokaz naprijed navedenom žalitelj je dostavio Tehnički list na stranici 45. ponude za Cilindar Titan Slovenija niklovani dimenzija 27,5x27,5mm.

Izabrani ponuđač je na stranici 25. za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840, te na stranici 42 prilaže Tehnički list za nuđenu robu dimenzija 25x25 koja po opisnim stavkama odgovara zahtijevanim TD.

Žalitelj uz ponudu dostavlja Odgovor proizvođača predmetnih cilindara 25x25 firme TITAN Slovenija od 29.10.2021. godine a koji je proizvođač cilindra koje nudi izabrani ponuđač za stavku 6. u kojem navodi:
U vezi vašeg pitanja oko mogućnosti kombiniranja cilindara Kl 25-25 u sistem zaključavanja, obavještavam Vas, da to nije moguće.
Cilindar 25-25 ima samo 3 pinove sa svake strane, dok imaju svi cilindri od 27,5-27,5 dalje najmanje 5 pinova sa svake strane. To znači, da je cilindar 25-25 sa puno manje kombinacija već u početku. Ako u to stavimo još sistemske klinove, to bi značilo, da ga skoro svaki ključ može otključati.

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3182-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05-11/21-S od 05.11.2021. godine, ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine u postupku javne nabavke *Katanci i brave*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne *Katanci i brave*, otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-124-3-133/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine, na koju je ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.11.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi :

Dana 27.10.2021. godine, putem e-maila su nam dostavljeni predmetni akti sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-021/21 od 26.10.2021. godine u predmetu - Nabavka roba: Katanci i brave, kojom nas obavještavate da od ukupno zaprimljenih pet ponuda, jedino je ponuda ponuđača COSPEX doo Zenica prihvatljiva, dok su ostale četiri ponude ponuđača INTER-COM doo Zenica, POWERDIS doo Bihać, GRAFIKON doo Sarajevo i MANECO doo Kakanj

neprihvatljive za ugovorni organ, pa je tako izabran ponuđač COSPEX doo Zenica kao najpovoljniji ponuđač za ponuđenu cijenu od 33.800,00 KM bez PDV-a. Dana 27.10.2021. godine, žalitelj se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid odabranog ponuđača, nakon odobrenja isti je izvršen dana 28.10.2021. godine od strane predstavnika žalitelja (Zapisnik sa mada u ponude od 28.10.2021. godine). Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe iz razloga što je u postupku javne nabavke. imajući interes za dodjelu ugovora. učestovao dostavljanjem ponude. Ponovnom analizom dokumenata vezanih za predmet ustanovili smo da Ugovorni organ nije imao niti jedan razloga odbacivanje naše ponude i isključenje iz daljeg postupka, jer smo ispunili sve tražene kvalifikacione uslove za učešće i ispunili tražene zahtjeve tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem:

- U žalbi žalitelj navodi razloge neprihvatljivosti naše ponude i to:

„Ponuda je tehnički neprihvatljiva, jer nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 3 (Brava 40 mm). Dimenzije same brave i njenih kotiranih dijelova koji su dostavljeni na strani ponude broj 43 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije u skladu sa prilogom 3 (Brava 40 mm) koji se nalazi na strani broj 29 tenderske dokumentacije. Također, nije zadovoljen eliminatorni zahtjev za stavku redni broj 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra koje su upisane u Tabelu broj 1 na strani ponude broj 40, te dostavljene kroz katalošku dokumentaciju na strani ponude broj 45, a koje iznose 27.5x27.5 odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije kako je i navedeno na strani broj 22 tenderske dokumentacije pod stavkom redni broj 6 tehničke dokumentacije.“

- OČITOVANJE NA DATU PRIMJEDBU

Očitovanje na stavku redni broj 3: Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima, naime mi smo ponudili traženu bravu dimenzije 40 mm, koja prema svim zahtjevima i standardima odgovara traženoj bravi, odnosno traženom opisu brave, a isto dokazujemo u nastavku. Na strani 43/45 naše ponude dostavili smo originalan tehnički list preuzet sa stranice proizvođača www.bane.rs i isti ni u kom slučaju nismo mogli mjenjati, na istom su vidne kotirane linije i dimenzije tražene brave tj. širina brave do čela je 36,5 mm + čelo brave od 4 mm (čelo brave iznosi 4 mm) što iznosi ukupno 40,5 mm, a što odgovara traženom, odnosno nema odstupanje veće od 5%, - tražena dimenzija brave 40 mm u skladu sa Prilogom 3 tenderske dokumentacije. (Dokaz/Prilog 1: kotirana ponuđena slika brave u prilogu). Moramo napomeniti da ne postoji niti jedna brava od 40 mm tačno, odnosno od proizvođača do proizvođača varira debljina Čela od 2 mm do 4 mm i to ovisi o kvalitetu iste. Mišljena smo daje ugovorni organ računao dimenziju jezička i širine brave tj. 10 mm + 36,5 mm = 46,5 mm što prelazi traženu dimenziju dozvoljeno odstupanje, a ne kako je trebalo vršiti provjeru tj. kako je i dokazano, te je zbog istog došlo do pogrešno utvrđenog stanja. Također napominjemo da smo uočili da je preferirana isključivo brava proizvođača TITAN koja ima raspon dimenzija u koloni A i G, samo stoje ona na drugačiji način iskotirana, a ustvari se radi o istoj traženoj bravi. (Dokaz/Prilog 2: kotirana tražena slika brave u prilogu). Izračun tražene dimenzije brave: A=20 mm; G=10 mm, pa na slici vidimo A+15 mm = 35 mm т čelo brave 3 mm = što ukupno iznosi 38 mm. Također, na datoj slici vidimo da je G= 10 mm što je dimenzija jezička brave, a i na nuđenoj bravi jezičak iznosi 10 mm, pa ni po ovom osnovu nema propusta za nuđeno.”

- OČITOVANJE NA STAVKU REDNI BROJ 6:

Ponuđač je postupio u skladu sa tehničkim zahtjevima i skladu sa traženim opisom ponudio jedinu ispravnu i moguću opcijuk koja odgovara postavljenim uslovima/tehničkim zahtjevima. Naime niti jedan proizvođač cilindara na svijetu ne može za cilindar koji je u sistemu da 1 (jedan) ključ otvara sve cilindre i u kome se nalazi po 5 (pet) pinova sa obe strane da smjesti u dimenziju od 25x25x mm. I akva opcija za navedeno je nemoguća i zato smo ponudili dimenziju 27,5x27.5 mm koja je jedino ispravna i neosporno odgovara traženom opisu. Napominjemo da razlika od 2.5 mili je zanemariva, smješno mala. gledajući na svrhu traženog sistema. Zbog svega, odnosno zbog tehničkih karakteristika traženog cilindra smo bili i jedino moguće ponuditi, a gledajući na ostale ponuđače koji su odbijeni zbog istog razloga dolazimo do zaključka da nismo jedini koji su na takav način shvatili traženo, jer su svi ponuđači nudili cilindar dimenzija 27.5x27.5 mm, pa dalje sve proizilazi da je jedini ponuđač koji je ispravan kod ugovornog organa COSPEX doo Zenica ponudio proizvod lažno predstavljajući podatke/lažirao je tehnički list, odnosno ponudio je robu koja ne zadovoljava traženi opis, te zbog navedenog upozoravamo ugovorni organ na činjenje izabranog ponuđača i opravdanu sumnju na lažiranje dostavljenih dokumenata. Želimo napomeniti da navedeni cilindar postoji u dimenzijama 25x25 mm, ali samo kao običan cilindar koji ima maksimalno sa po 3 pina na obe strane, ali takav ne može biti u sistemu sa 10 000 kombinacija, stoje suprotno od onog sto je traženo. (Dokaz/Prilog 3: Pismo proizvođača Titan)

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ ponudu ponuđača odbacio kao neprihvatljivu, a ponudu ponuđača COSPEX doo Zenica ocjenio kao jedinu prihvatljivu, obzirom da je ista neispravna, jer nije dostavljena u skladu sa Zakonom i postavljenim zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, a ogleda se u sljedećem:

1. Na strani 36/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ obzirom da na istom nije obilježeno u tabeli sa oznakama A i G, pa se ne može utvrditi o kojoj je bravi riječ, a stoje suprotno zahtjevima Tabele 2 tenderske dokumentacije i Upute tenderske dokumentacije. Također za isti tehnički list može se utvrditi daje opis za ponuđenu stavku naveden formalno i isti se ne odnosi direktno na traženu stavku, što proizilazi daje dostavljeni tehnički list nevažeći za datu stavku i isti se ne može tretirati kao dokaz koji je uredno dostavljen. Opravdano smo dovedeni u sumnju malverzacije dostavljenog tehničkog lista. (Dokaz: uvid u stranu 36/53 ponude).

3. Na strani 25/53 ožalbene ponude za stavku broj 6 opisano je da se nudi cilindar TITAN SISTEMSKI 840 sa dimenzijama 25x25 mm, međutim isti cilindar ne postoji i isti se ne može napraviti i na strani 42/53 ožalbene ponude dostavljen je tehnički list za stavku broj 6, gdje se jasno vidi da je ponuđen obični cilindar 25x25 mm ponuđača TITAN (na istoj se nalazi slika sa kotnim linijama), a u tekstu na istoj strani navedena je specifikacija od sasvim druge serije cilindra koji su u sistemu i nije moguče da sadrže po 5 (pet) pinova sa obe strane i jasno je daje ponuđač dostavio lažan tehnički list, odnosno jasno je daje tehnički list lažiran i pravljen prema nahođenju ponuđača, a ne daje i izvoran, čime je učinjenim radnjama povredio osnovno pravo proizvođača i osnovno pravo ZJN. Nigdje u dostavljenom tehničkom listu nije naveo da se radi o cilindru koji je u sistemu i slika nikako ne odgovara traženom opisu, pa smo opravdano dovedeni u sumnju lažiranja/prepravke tehničkog lista. (U prilogu dostavljamo Dokaz/Prilog 3: od 29.10.2021. godine, Izjašnjenje proizvođača TITAN o ovom cilindru koji pptvrđuje naše tvrdnje).

Zbog svega navedenog smatramo da je ponuda ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica nepravilno ocjenjena kao kvalifikovana, da je Ugovorni organ propustio bitne činjenice i greške prilikom

pregleda i eveluacije dostavljene ponude kako bi provjerio i utvrdio da li su ispoštovani svi formalno-pravni i tehnički uslovi traženi tenderskim dokumentom i daje istu trebao eliminatorno isključiti iz daljeg postupka, te predlažemo da Ugovoreni organ u smislu Člana 100. Stav (3) svojim radnjama ispravi predmetne dokumente u okviru navoda ove žalbe, da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu obavjest/odluku. te postupak vrati u fazu ponovnog rangiranja i ponudu žalitelja prihvati kao kvalifikovanu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bili, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je aktom od 11.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke, broj OP-021/21 „Katanci i brave" (Obavještenje o nabavci, broj 1437-1-1-124-3-133/21 od 10.09.2021. godine), dana 05.11.2021. godine, žalitelj INTER-COM d.o.o. Zenica izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-33641/21 od 26.10.2021. godine. Žalba je kod ugovornog organa zaprimljena 08.11.2021. godine.

U pogledu žalbe žalitelja INTER-COM d.o.o. Zenica, ugovorni organ je, u skladu s članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navod je neosnovan. Stavka iz specifikacije redni broj 3. „brava 40mm" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 3, strana 29. TD). Vertikalno kotirane dimenzije na ponuđenoj bravi odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na vertikalno kotirane dimenzije u samoj tenderskoj dokumentaciji za datu stavku.

Stavka iz specifikacije broj 6 „serijski cilindar 25-25 brava za TS" nije dostavljena u skladu sa traženim dimenzijama iz tenderske dokumentacije (prilog 1, strana 27 TD). Dimenzije dijelova ponuđenog cilindra odstupaju u iznosu većem od 5% u odnosu na tražene dimenzije. Žalitelj INTER¬COM d.o.o. Zenica nije dostavio u svojoj ponudi Tabelu odstupanja od tenderskih uslova, kao ni iskazano odstupanje od 2,5 mm koje je bio dužan evidentirati u spomenutoj tabeli.

Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 36/53 ponude ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica se može jasno utvrditi o kojoj je bravi riječ, te su date dimenzije za oznake A i G.

Vezano za poziciju 6 (serijski cilindar 25-25) - radi se o tipiziranom serijskom cilindru kojeg su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem od +/- 5%, te su dobavljači uvijek uspjevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima, a ugovorni organ je u toku trajanja obavještenja o nabavci u ovom postupku dao i odgovor na upit u ovom smislu. Također, ugovorni organ je stavku 6 tehničke specifikacije kod ponuđača COSPEX d.o.o. Zenica ocijenio u skladu sa dostavljenim tehničkim listom na strani 42/53 ponude.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-4/21 od 16.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3182-5/21 od 16.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ istu odbacio jer dimenzije za stavku 3 (Brava 40mm) i njene kotirane dijelove, te za stavku 6 (serijski cilindar 25-25 za bravu od TS sa ključem) imaju odstupanja u iznosu većem od 5% u odnosu na zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Tehničkom specifikacijom za stavku 3 Brava 40mm zahtijevana je:
Brava na cilindar za metalna vrata 40 (mm) sa jezičkom, sa naznačenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem ± 5%, sa podizačem-kugla ili kvaka sa vanjske strane, univerzalna lijeva ili desna brava, bez prihvatne ploče, cilindar nije predmet isporuke, isporučiti par PVC crnih rozeta za cilindar.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1-Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 3 ponuđena Brava 40mm proizvođača BANE SRBIJA za koju je na stranici 43 dostavljen Tehnički list od strane proizvođača u kojem je navedeno *Bane brava za metalna vrata cink.plavo-jezičak 40mm-HVT-čelik.*

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ je stava kako je žalitelj ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno Stavka 3 (Brava 40mm) odgovara zahtijevanim dimenzijama u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ ističe kako se žalitelj pridržavao traženog te za isto priložio kao dokaz Tehnički list proizvođača, a na temelju kojeg se neosporno utvrđuje ispunjenost traženog uslova. Također ovaj organ naglašava kako je ugovorno tijelo u Zapisniku o ocjeni ponuda od 14.10.2021. godine nije detaljno navelo ni obrazložilo na temelju čega je utvrdilo da ponuđena roba za Stavku 3 ne odgovara traženim dimenzijama, odnosno da ima odstupanja veća od ±5

sukladno članu 18. stav 1. točka o) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda te se u skladu sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nadalje, osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je na stranici 36/53 dostavljen tehnički list iz kojeg se ne može utvrditi o kojoj bravi je riječ s obzirom da u istoj nisu date dimenzije za oznake A i G.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 36 dostavljen Tehnički list na kojem je naznačeno da se odnosi stavku broj 3., te su u istom navedeni svi podatcima u skladu sa zahtijevanim tehničkom specifikacijom kao i dimenzije A i G.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog stanja u spisu, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je neposrednim uvidom utvrđeno kako se Tehnički list na stranici 36. odnosi na Stavku 3, a što je i naznačeno u gornjem desnom uglu, kao što se i sve tehničke specifikacije odnosno opis istih odnose na zahtijevano za stavku 3.

U vezi navoda žalitelja u kojem u kojem navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer je za stavku 6 ponudio serijski cilindar dimenzija 27,5x27,5 a ne 25x25 kako je propisano u TD, a koji je posljedično u vezi sa navodom u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako isti za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840 sa dimenzijama 25x25 i uz to dostavlja Tehnički list na stranici 42 iz kojeg je vidljivo da nudi cilindar 25x25, a u tekstu je navedena specifikacija od sasvim druge serije cilindara za koje nije moguće da sadrže po 5 pinova sa obje strane, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio je kako je Tehničkom specifikacijom za stavku 6 zahtijevan Serijski cilindar 25-25 za bravu od transformatorske stanice sa ključem, Cilindar (niklovani ili od mesinga) 25/25; sa bočnim vijkom M 5x60 sa upuštenom glavom, a jezičak od čelika.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama od 37 do 41 dostavio Tabelu 1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost u kojem je sa stavku broj 6 ponuđen Serijski cilindar 25-25 brava za TS proizvođača Titan Slovenija. Kao dokaz naprijed navedenom žalitelj je dostavio Tehnički list na stranici 45. ponude za Cilindar Titan Slovenija niklovani dimenzija 27,5x27,5mm.

Izabrani ponuđač je na stranici 25. za stavku 6 nudi cilindar TITAN SISTEMATSKI 840, te na stranici 42 prilaže Tehnički list za nuđenu robu dimenzija 25x25 koja po opisnim stavkama odgovara zahtijevanim TD.

Žalitelj uz ponudu dostavlja Odgovor proizvođača predmetnih cilindara 25x25 firme TITAN Slovenija od 29.10.2021. godine a koji je proizvođač cilindra koje nudi izabrani ponuđač za stavku 6. u kojem navodi:
U vezi vašeg pitanja oko mogućnosti kombiniranja cilindara Kl 25-25 u sistem zaključavanja, obavještavam Vas, da to nije moguće.
Cilindar 25-25 ima samo 3 pinove sa svake strane, dok imaju svi cilindri od 27,5-27,5 dalje najmanje 5 pinova sa svake strane. To znači, da je cilindar 25-25 sa puno manje kombinacija već u početku. Ako u to stavimo još sistemske klinove, to bi značilo, da ga skoro svaki ključ može otključati.

Ako kombiniramo cilindar sa 3 pinova i cilindar sa 5 pinova, to znači, da se može raditi sistem samo sa 3 klina i kod dužih cilindara. Tu stupanj sigurnosti pada na nivo, koji nije prihvatljiv i zato se ne koristi.
Na kraju je potrebno naznačiti i da je ključ u cilindru 25-25 kraći od standardnog cilindra. Teoretski bi se moglo napraviti kombinacija, da se u dužim cilindrima koriste samo prva 3 pina i tako kombinovati sa 25-25, ali to bi značilo, da cilindar nije certificiran, da je kupac prevaren i ne dobiva dovoljni stepen sigurnosti za svoj novac. To mi u TITANU ne prihvaćamo kao opciju.
Kako sam vam već u telefonskom razgovoru objasnio, najkraći cilindar, koji je prihvatljiv za sisteme zaključavanja je 27,5-27,5, tako krajnji korisnik ima zadovoljavajući stepen sigurnosti, sistem je certifikovan i mi stojimo iza toga.

U kontekstu naprijed navedenog te utvrđenog stanja u spisu ovaj organ usvaja ove žalbene navode kao **osnovane** sa aspekta propusta ugovornog organa da utvrdi činjenično stanje, te da sukladno članu 102. stav 2. ZJN dokaže postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima koji su predmet postupka po žalbi. Naprotiv, ugovorni organ u svom Izjašnjenju od 11.11.2021. godine na predmetnu žalbu žalitelja, za konkretan žalbeni navod samo paušalno navodi kako se radi o tipiziranom serijskom cilindru kojeg su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama i dozvoljenim odstupanjem od +/- 5%, te su dobavljači uvijek uspijevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima, bez konkretnih pojašnjenja, osvrta ili izjašnjenja na konkretan žalbeni navod žalitelja vezan za stavku 6. koju nudi izabrani ponuđač.
S tim u vezi, a na temelju navedenih činjenica, ovaj organ utvrđuje da u konkretnoj situaciji ocjene ponude izabranog ponuđača od strane ugovornog organa učinjen propust odnosno ista sadrži nedostatak koji se ogleda u tome da ugovorni organ nije nedvojbeno utvrdio da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve tražene TD, nego odluku temelji na paušalom izričaju kako su sve elektrodistributivne Podružnice naručivale predmetni cilindar unazad par godina uz isti tehnički opis i odgovarajući prilog sa označenim dimenzijama, te su dobavljači uvijek uspijevali uspješno isporučiti robu u skladu sa traženim zahtjevima. S tim u vezi ovaj organ nalaže ugovornom organu da neosporno i pravilno utvrdi činjenično stanje vezano za traženu robu (uvidom u kataloge, tehničke specifikacije, pojašnjenja proizvođača itd.), konkretno vezano uz dostavljene Dokaze u Prilogu žalbe žalitelja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- INTER-COM d.o.o. Zenica
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo
- COSPEX d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a